



PÄÄSTEAMET

Riigihangete vaidlustuskomisjon  
vako@fin.ee

Teie 15.09.2025

Meie 18.09.2025 nr 6.5-1/5631-2

**Hankija vastus vaidlustusele riigihankes  
viitenumber 289282**

Hankija: Päästeamet  
70000585  
Raua 2 Tallinn  
[info@paasteamet.ee](mailto:info@paasteamet.ee)

Hankija esindaja: õigussakonna ekspert Kristi Orn

Vaidlustaja: Anrek OÜ  
Registrikood 11549605

Vaidlustaja esindaja: juhatuse liige Reigo Vask

Kolmas isik: Tekstiilikompanii OÜ  
Registrikood 11884663

Riigihange: „Magamisvarustuse ostmise“ (viitenumber 289282) riigihanke osa 1

Hankija taotlused:

- jätta vaidlustus täies ulatuses rahuldamata;
- jätta kõik menetluskulud vaidlustaja kanda;
- vaadata vaidlustus läbi kirjalikus menetluses.

**1. Asjaolud**

- 1.1 Päästeamet (edaspidi hankija) viib läbi avatud hankemenetlusega riigihanget „Magamisvarustuse ostmise“ (viitenumber 289282) (edaspidi riigihange), mille kohta avaldati riigihangete registris hanketeade 11.02.2025 ning ülejäänud riigihanke alusdokumendid (kättesaadavad riigihangete registrist). Riigihange oli jagatud kaheks osaks: osa 1 – voodipesu komplektide ostmise; osa 2 – tekkide ja patjade komplektide ostmise.
- 1.2 Vaidlustus ja hankija vastus puudutab vaid riigihanke osa 1 kohta esitatud pakkumusi.
- 1.3 Pakkumuste esitamise tähtaeg oli 18.03.2025 kell 11:00 ning tähtaegselt esitati hankijale 5 (viis) pakkumust, sh Anrek OÜ (edaspidi vaidlustaja) ja Tekstiilikompanii OÜ (edaspidi kolmas isik) pakkumused.
- 1.4 12.08.2025 protokollidega võttis riigihanke läbiviimiseks moodustatud komisjon vastu otsused pakkumuste vastavaks tunnistamise ja tagasilükkamise kohta ning pakkumuste edukaks tunnistamise kohta. Muude otsuste hulgas:
  - 1.4.1 tunnistas hankija vastavaks ja edukaks ning pingereas teiseks pakkumuseks vaidlustaja pakkumuse;

- 1.4.2 tunnistab hankija vastavaks, edukaks ja pingereas parimaks pakkumuseks Foxa OY pakkumuse;
- 1.4.3 lükkas hankija kolmanda isiku pakkumuse tagasi kui riigihanke tingimustele mittevastava.
- 1.5 Eduka pakkuja kontrolli etapis selgus, et Foxa OY kvalifikatsioon ei vasta hankija poolt kehtestatud tingimustele. Sellest tulenevalt võttis hankija 15.08.2025 otsusega vastu uue otsuse, millega jättis Foxa OY kvalifitseerimata.
- 1.6 Foxa OY kvalifitseerimata jätmise otsuse tulemusena muutus edukate pakkujate pingerida. 15.08.2025 otsusega tunnistab riigihanke komisjon edukaks pingereas esimese pakkumuse Anrek OÜ pakkumuse ja pingereas teise pakkumuse Festonia OÜ pakkumuse.
- 1.7 15.08.2025 edastas hankija riigihangete registri kaudu pakkujatele teate hankija poolt vastu võetud otsuste kohta.
- 1.8 22.08.2025 edastas kolmas isik hankijale läbi riigihangete registri taotluse (leitav e-RHR-ist teabevahetuse alt – sõnumid hankijale) otsuse muutmiseks, mis puudutab kolmanda isiku pakkumuse tagasilükkamist. Kolmas isik esitas taotluses ka põhjendused, mille alusel otsuse muutmist palutakse.
- 1.9 Kolmas isik selgitab olukorda järgmiselt.
  - 1.9.1 Leiame, et oleme heas usus teinud teile pakkumuse, mis vastab täielikult teie poolt esitatud tingimustele ning hinnaga, mis on 27% protsenti soodsam järgmisest pakkumuse hinnast. Lähtudes riigihanke eeldatavast maksumusest 1 120 000.- eurot oleks Päästeametil arvestuslik kokkuhoid meiega lepingu sõlmimisel lihtsa arvutusliku arvutuse kaudu ca 300 000.- eurot (*hankija kommenteerib, et tegemist on kolme aastase raamlepingu sõlmimisega*).
  - 1.9.2 Pakkujana oleme aru saanud riigihanke tingimustest, et pakkumus peab vastama etteantud riigihanke tingimustele nii või teisiti (vastavustingimused – 1. Pakkumuse esitamine – pakkuja kinnitus vastavuse kohta), samuti oleme kinnitanud „Jah“ vastustega (vastavustingimused – 7. Tehnilisele kirjeldusele vastavus – pakkuja kinnitus vorm I tehnilisele kirjeldusele vastamise osas) meie pakkumuse vastavust esitatud tingimustele.
  - 1.9.3 Esitame oma vastulause alljärgnevate selgitustega:
    - 1.9.3.1 pakkujana oleme kinnitanud oma pakkumuse vastavust vastavustingimuste osa all nagu eespool selgitasime, seega oleme kinnitanud et meie pakkumus vastab esitatud tingimustele;
    - 1.9.3.2 oleme nõus, et vorm I tabel tuleb täita, kuid oleme aru saanud, et juhul, kui pakkuja pakutav toode erineb küsitavast, siis on vajalik pakkuja toote parameetrite välja toomine, samas toote vastavuse korral hankija esitatud parameetrite kordamine ei ole vajalik (üldine vastavuskinnitus on antud);
    - 1.9.3.3 Silt hooldustingimustega. Siin on tekkinud kahetsusväärne trükiviga, et ehk üks „0“ on arvuti ise juurde lisanud. Silti on võimalik asetada ükskõik millise õmbluse vahele, vastavalt hankija soovile. Tegemist ei ole sisulise mittevastavusega ja seda oleks hankija saanud lihtsa selgitusküsimise kaudu korrigeerida. Tegemist on formaalse trükiveaga ja selle väärtuse erinevus ei muuda pakkumuse sisulist vastavust. Viga oleks saanud korrigeerida enne tootmise alustamist.
    - 1.9.3.4 Kolmel real puuduvad andmed, kuna oleme nõustunud hankija tingimustega (sh kinnitused vastavustingimustes) ning meie toode vastab täpselt esitatud tingimustele ning tingimuse kordamine ei ole vajalik.
    - 1.9.3.5 Pakkuja pakub oma toodet ning kangas on lepingu täitja (Pakkuja) poolt – siin on ette antud tingimus, mida tuleb täita ning millele ei saa vastava „Jah“ või „Ei“. „...“ – tähendab „nagu nõutud“ ehk siis tähendab vastavust ja väljendab esitatud tingimusele vastavust/kordamist;
    - 1.9.3.6 Padjapüür. Meie pakkumus on vastav, kuna rea „Toote valmismõõdud on 500x600 mm“ oleme vastanud, et „Padjapüüri mõõdud on 500x600

mm“. „50x60 + 20 cm“ – on toodud täiendavalt, kuna 20 cm tähendab tagasikeeratava äärega püüri, mida hankija on meilt varasemalt tellinud.

- 1.9.3.7 Leiame, et tegemist ei ole sisuliste mittevastavustega vaid trükivea („0“) ja mõne vaieldava formaalse mittevastavusega ning seetõttu oleks hankija pidanud esitama meile selgitusküsimused, arvestades ka asjaoluga, et hinna poolest järgmise pakkujaga lepingu sõlmimine ja toodete ostmise korral kaotab Päästeamet ca 300 000.- eurot järgmise kolme aasta jooksul.
- 1.9.3.8 Palume hankijal muuta oma otsus ning meie pakkumust mitte tagasi lükata, kuna sisuliselt oma meie pakkumus vastav.
- 1.10 Hankija lükkas kolmanda isiku pakkumuse esialgselt tagasi põhjustel, mis on toodud vaidlustaja vaidlustuse punktis 6 ning hankija poolt koostatud protokollis (leitav e-RHR riigihanke dokumendid alalehelt pealkiri „Pakkumuste vastavaks ja edukaks tunnistamise otsus vol 1“). Hankija pidas sisuliseks mittevastavuseks asjaolu, kus vastavalt riigihanke selgitava dokumendi (edaspidi RSD) lisa 1 tehnilise kirjelduse (edaspidi TK) punktis 2.3 toodule peab pakutava voodilina ülemise otsa palistuse vahele 10 mm kaugusele paremast küljest olema õmmeldud silt hooldus-tingimustega. Kolmas isik oli vastavustingimuse pealkirjaga „Tehnilisele kirjeldusele vastavus“ kohaselt nõutud vormil I esitanud andmed, mille kohaselt pakutava voodilina ühes lühemas servas, 100 mm kaugusel küljest, on paigaldatud hooldussilt. Sellest tulenevalt hindas hankija, et pakutavale voodilinale paigaldatud hooldussildi kaugus ei vasta hankija poolt RSD lisa 1 TK punktis 2.3. kehtestatud hooldussildi õmblemise kaugusele. Pakkuja poolt pakutava voodilina hooldussildi kaugus paremast küljest on 90 mm kaugemal, kui hankija poolt TK-s kehtestatud kaugus.
- 1.11 Hankija kolmandalt isikult enne otsuse vastu võtmist selgitusi ei küsinud.
- 1.12 Pärast kolmanda isiku taotluse saamist kontrollis hankija kõik riigihankele esitatud pakkumused ja vastu võetud otsused üle. Kontrolli tulemusena muutis hankija kolmanda isiku pakkumuse vastavuse kontrolli otsuseid riigihanke osale 1 ja 2 ning Foxa OY pakkumuse vastavuse kontrolli otsust riigihanke osale 2. Ehk hankija tuvastas ka omal algatusel pakkumuste vastavuse kontrolli osas puudusi.
- 1.13 Muudetud otsus koos hankija kaalutlusega on leitav e-RHR riigihanke dokumendid alalehelt (pealkiri „Pakkumuste vastavaks tunnistamine vol 2 ja edukaks tunnistamine vol 3“) ning toodud ka vaidlustaja vaidlustuse punktis 7.

## **2. Hankija põhjendused**

- 2.1 Hankija soovib riigihanke tulemusena osta voodipesu komplekte, mis koosnevad voodilina, tekikotist ja padjapüürist. Seega on riigihanke eesmärgiks just voodipesu komplektide ostmine. Hooldussildi paiknemine ei ole riigihanke keskne tingimus. Pakkuja kohustuseks oli riigihankel eelkõige voodipesu olemasolu tagamine ning sealjuures teavitada kasutajat voodipesu hooldamise tingimustest. Seega ei ole hooldussildi asukoht nii primaarne ja määrav, mis välistaks hankija võimaluse voodipesu osta ja kasutada ehk riigihanke eesmärki täita. Hankija peab hooldussildi paiknemist väheoluliseks tingimuseks.
- 2.2 Vaidlustaja viitab, et kolmanda isiku pakkumuses esineb sisuline mittevastavus. Hankija on tehnilise kirjelduse punktis 2.3 esitanud järgmise tingimuse: „Voodilina ülemise otsa palistuse vahele 10 mm kaugusele paremast küljest on õmmeldud silt hooldus-tingimustega.“ Kolmas isik on oma pakkumuses vormil I kirjutanud: „Voodilina ühes lühemas servas, 100 mm kaugusel küljest, on paigaldatud hooldussilt.“
- 2.3 Vastavalt punktis 1 toodule võttis hankija esmalt kolmanda isiku pakkumuse osas vastu otsuse pakkumus tagasi lükata, kuna selles esineb sisuline mittevastavus. Kolmas isik esitas hankijale taotluse otsuse muutmiseks koos selgitustega. Hankija kontrollis kõik pakkumused pärast kolmanda isiku taotlusega tutvumist üle ning mõistis, et on eksinud otsuse vastu võtmisel, millega lükati kolmanda isiku pakkumus tagasi. Hankija võttis vastu muudetud otsuse ning tunnistas kolmanda isiku pakkumuse vastavaks riigihangete

- seaduse (edaspidi RHS) § 114 lg 2 alusel, kuna selles ei esine sisulisi kõrvalekaldeid riigihanke alusdokumentides nimetatud tingimustest.
- 2.4 Hankija kaalutluse aluseks kolmanda isiku pakkumuse osas otsuse muutmiseks olid järgmised asjaolud: 1) hankija ei andnud kolmandale isikule võimalust selgitusi esitada; 2) kolmanda isiku pakkumuses esines ilmne ebaselgus; 3) pakkumuse sisuline mittevastavus ei olnud ilmselge; 4) pakkujate võrdne kohtlemine ja läbipaistvus.
  - 2.5 Hankija hinnangul tingis kolmanda isiku pakkumuse osas otsuse ülevaatamise ja lõpuks ka muutmise vajaduse esmalt just asjaolu, et tegelikkuses ei olnud pakkumuse vastavus või mittevastavus üheselt selge ehk hankija ei saanud olla automaatselt arvamusel, et pakkumuses esineb sisuline mittevastavus, kuna pakkumus oli ebaselge ja selles esitatud andmete vahel esines vastuolu.
  - 2.6 Ebaselguse tingis asjaolu, et vastavustingimustes pealkirjaga „Pakkumuse esitamine“ ja „Tehnilisele kirjeldusele vastavus“ on pakkuja kinnitanud, et tema pakkumus vastab kõigile riigihanke alusdokumentides toodud tingimustele. Samas on vastavustingimuses pealkirjaga „Tehnilisele kirjeldusele vastavus“ nõutud vormil I esitatud info justkui pakkumuse üks ebaoluline aspekt (voodilina hooldussildi asukoht ei ole riigihanke objekti suhtes oluline tingimus) ei vasta hankija poolt kehtestatud tingimusele.
  - 2.7 Riigikohtu otsuse nr 3-19-1464 punkti 16 kohaselt on hankijal õigus otsustada, kas ta usaldab pakkujate kinnitusi või nõuab vastavate asjaolude kindlakstegemiseks tõendeid. Hankija küsis pakkujatelt pakkumuses mh üldist kinnitust pakkumuse vastavuse osas tehnilisele kirjeldusele. Seega tuli hankijal pakkumuste vastavuse kontrollimisel ka esitatud kinnitust mh arvesse võtta.
  - 2.8 Ebaselge olukord oleks tulnud lahendada kolmandalt isikult selgituse küsimisega enne otsuste vastuvõtmist.
  - 2.9 Ka RHS kommenteeritud väljaanne ütleb RHS § 114 lg 2 teise lause kommentaarides selgelt, et hankijal on pakkujalt selgituse küsimise osas kaalutlemise õigus ja kohustus olukorras, kus pakkumuses esineb puudusi või vastuolusid, aga ei esine sisulisi kõrvalekaldeid riigihanke alusdokumentides toodud tingimustest. Antud juhul esines kolmanda isiku pakkumuses selgelt vastuolu, kus ühes vastuses kinnitati pakkumuse vastavaust ning teises dokumendis oli eksitud numbri sisestamisel ehk pakkumuse vormistamisel.
  - 2.10 Kuna pakkumuses esitatud andmete puhul oli tegemist vastuoluga, siis ei saanud hankijale üheselt selge olla, et pakkumuses esineb sisuline mittevastavus, mitte nõ „formaalne kõrvalekalle“. Kolmas isik ei olnud pakkumuses ühelgi juhul kinnitanud, et pakkumus ei vasta sisuliselt esitatud tingimustele. Vastupidi kinnitas kolmas isik kahes erinevas vastavustingimuses, et pakkumus vastab esitatud tingimusele.
  - 2.11 Kolmanda isiku taotlusest selgus hankijale, et pakkujal on inimliku eksimuse tõttu vormile I voodilina hooldussildi kauguse puhul kirja saanud üks null rohkem. Kui hankija oleks kolmandalt isikult selgitust küsinud, siis oleks tulnud hankijal otsuse tegemisel kaaluda, kas tegemist on sisulise või nõ formaalse puudusega. Oluline on silmas pidada, et otsuse tegemisel tuleb hankijal arvestada kogu pakkumuses esitatud infot kogumis. Inimlik eksitus tähendab seda, et pakkuja on riigihankele esitanud vastava pakkumuse ning eksinud pakkumuse vormistamisel. Ehk tegemist on vormilise, mitte sisulise mittevastavusega. Hankija mõistab, et pakkujatel on pakkumuse koostamisel kõrgendatud hoolsuskohustus, kuid see ei saa välistada 100% inimlikke eksimusi. Taotlusega koos esitatud selgitustest mõistis hankija, et kolmanda isiku tahe oli esitada tingimustele vastav pakkumus.
  - 2.12 Hankija aga esialgset otsust tehes ei küsinud kolmandalt isikult selgitusi, et siis sellest lähtuvalt kaaluda, kas tegemist on sisulise või mittesisulise kõrvalekaldega. Hankijal ei olnud otsuse vastuvõtmiselt täit selgust, mis oli kolmanda isiku tahe pakkumuse esitamisel, vaid asus ise kolmanda isiku pakkumust sisustama otsuse vastuvõtmiseks. Pakkumuse tagasilükkamine ilma selgitusi küsimata on vastuolus hea halduse tavaga.
  - 2.13 Riigikohus on mh pidanud pakkumuse koostamise vormiliseks ehk mittesisuliseks eksimuseks andmete ebaloomisust ning osa andmete puudumist (RKHKo 3-3-1-44-13,

p 21.4.). Antud juhul oli tegemist ebaloogilisusega. Kui pakkuja kinnitab kahel juhul pakkumuse vastavust, padjapüüri ja tekikoti puhul saab õigesti aru hooldussildi kauguse nõudest, aga ühe voodipesu elemendi puhul mõistab ühtäkki hooldussildi kauguse nõuet oluliselt teisiti, siis ei saa see olla hankija jaoks loogiline ning usutav olukord. Hankijal oleks pidanud koheselt tekkima kahtlus, et tegemist ei pruugi olla pakkuja sooviga selliseid andmeid esitada, vaid pakkuja on ilmselgelt vormistuslikult eksinud pakkumuse koostamisel.

- 2.14 Lisaks nähtub kohtupraktikast, et dokumentide mittesisulise muutmisega on tegemist ka juhul, kui selgitustega esitatavad andmed puudutavad kas dokumentide vähem olulisi aspekte või olulist tingimust üksnes vormiliselt (RHS kom § 46 lg 4 kohta p 32). Hankija on nõus, et andmed, mille alusel kontrollitakse pakkumuse vastavust on olulised. Samas on kohtud lugenud pakkumuse ebaoluliseks detailiks ka tehnilisi andmeid, nt TlnRK (TlnRk 3-16-1219 p-d 16-18) pidas avaliku liiniveo korraldamiseks läbiviidud riigihankes pakkumuse mittekeskseks tingimuseks teenuse osutamiseks kasutatavate busside uste arvu. Ühe voodipesu komplekti elemendi hooldussildi kaugus voodilina äärest ei ole kuidagi riigihanke eesmärgi silmas pidades oluline aspekt.
- 2.15 Lähtudes pakkumusest ja kolmanda isiku selgitusest jõudis hankija järeldusele, et kolmanda isiku poolt vormil I esitatud üleliigne null ei olnud sisuline mittevastavus ja kolmanda isiku tahe, vaid formaalne inimlik eksimus andmete sisestamisel ehk vormiline mittevastavus. Selgituste käigus ei muutnud kolmas isik oma pakkumust sisuliselt, vaid kinnitas üle pakkumuses toodu, et pakkumus vastab kõikidele esitatud tingimustele (sh voodilina hooldussildi kauguse osas) ning tegemist on vormistusliku inimliku eksitusega. Seega ei olnud hankija esialgne otsus kolmanda isiku pakkumuse tagasilükkamiseks õiguspärane ning tuli muuta. Kolmanda isiku pakkumuses ei esinenud sisulisi kõrvalekaldeid hankija poolt riigihanke alusdokumentides kehtestatud tingimustest.
- 2.16 Kuna kolmas isik esitas selgitused oma taotluses, siis lähtus hankija otsuse muutmisel just taotluses esitatust ning käsitles seda selgitusena ja eraldi kolmandalt isikult uuesti selgitusi küsima ei hakanud.
- 2.17 RHS kommenteeritud väljaande (lk 322 p 45) ja õiguskirjanduse kohaselt tingib hankija kohustuse selgituse küsimiseks hea halduse tava ja proportsionaalsuse põhimõtted. Euroopa Kohus on selgituste küsimata jätmist pidanud õigusvastaseks eelkõige olukorras, kus pakkumusse sattunud vead on ilmselgelt tehnilised ja ebaolulised ning kus pakkumuse õiget sisu on pakkumuse enda või selle esitamisega seatud asjaolude järgi hõlpsalt võimalik tuvastada (EÜK T-211/02 p 37; T-195/08 p 65; K. Taube 2012, lk 72). Antud juhul oli pakkumuses esinev viga selgelt tehniline ja ebaoluline.
- 2.18 Hankija on seisukohal, et:
  - 2.18.1 kolmanda isiku pakkumuse osas oli hankijal pigem kohustus selgitusi küsida, sest pakkumuses oli tegemist vastuoluga ehk viga oli tehniline ja ebaoluline;
  - 2.18.2 hankija esialgselt vastu võetud otsus kolmanda isiku pakkumuse tagasi lükkamise kohta oli vale ja ebaproportsionaalne ning tuli parandada;
  - 2.18.3 hankija võttis otsuse muutmisel selgituse käigus saadud info õiguspäraselt arvesse ning lähtus seejuures võrdse kohtlemise ja läbipaistvuse põhimõtetest.
- 2.19 Võrdse kohtlemise põhimõttest lähtuvalt pidi hankija otsuse muutmisel arvestama nii kolmanda isiku kui ka vaidlustajaga. Kui hankija otsus oli esialgselt vale, siis ei saa selle õigeks muutmine kuidagi ebavõrdselt kohelda vaidlustajat. Küll aga kohtleks hankija ebavõrdselt kolmandat isikut, kui jätaks oma vale otsuse jõusse ning kolmas isik ei saaks sellest tulenevalt õigust olla raamlepingu täitjaks ning täita esimest hankelepingut.
- 2.20 Kui juurde tuua proportsionaalsuse kaalutlus, siis pakkumuste hindamise aluseks olnud esimese tellimuse maksumuse osas oli vaidlustaja poolt pakutud ühe voodipesu komplekti hind 15,68 EUR ja kolmanda isiku ühe voodipesu komplekti hind 12,30 EUR. Hankija on soovinud esimese tellimusega tellida 14 520 voodipesu komplekti. Vaidlustaja puhul teeks see esimese tellimuse väärtuseks 227 673,60 EUR, kolmanda isiku puhul 178 596,00 EUR. Ehk esimese tellimuse maksumuse vahe oleks 49 077,60 EUR.

- 2.21 Hankija esialgne otsus ei olnud õige ja tuli muuta. Otsuse muutmata jätmise korral ei oleks hankija kolmandat isikut võrdselt kohelnud. Seega ei saanud otsuse muutmise kaalutluseks olla kolmanda isiku soodsam pakkumuse maksumus. Küll aga otsuse õiguspäraseks muutmisega kasutab hankija ka rahalisi vahendeid säästlikul ehk hoiab juba esimese tellimuse pealt kokku ca 50 000 eurot.
- 2.22 Kokkuvõtvalt on hankija seisukohal, et kolmanda isiku pakkumuses esines ilmne ebaselgus, kuid ei esine sisulist puudust, mille tõttu tuleks kolmanda isiku pakkumus tagasi lükata. Hankija ei lähtunud esialgselt otsuse vastuvõtmisel hea halduse tavast ega andnud kolmandale isikul võimalust selgitusi anda ning ebaselgust sellega kõrvaldada. Hankija on kõiki pakkujaid võrdselt kohelnud ning juhul kui hankija oleks jätnud kolmanda isiku osas otsuse muutmata oleks see tinginud just kolmanda isiku ebavõrdse kohtlemise.

### **3. Kokkuvõtteks**

- 3.1 Hankija on seisukohal, et vaidlustus tuleb jätta rahuldamata, sest vastuvõetud otsus kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise kohta on õiguspärane. Kolmanda isiku pakkumuses ei esine sisulist mittevastavust ning tuleb sellest tulenevalt vastavaks tunnistada. Otsuse muutmise teel on hankija pakkujaid võrdselt kohelnud ning lähtunud võrdse kohtlemise, läbipaistvuse ja proportsionaalsuse põhimõtetest.
- 3.2 Kõik vaidlustatud riigihankega seotud dokumendid ja selgitustaotlused on kättesaadavad riigihangete registrist.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)  
 Kristi Orn  
 ekspert  
 õigusosakond

Lisa:

1. Volikiri Päästeameti esindamiseks